

институционализации коррупции (стат.) // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях [Текст]: материалы Международной научно-практической конференции (1-2 ноября 2013 г.). Вып. 10. В 2 ч. Ч. 1. Тюмень: «Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права» («ТГАМЭУП»), 2013 г. С. 57-61.

3. Ключевые параметры социальной системы: коррупционный потенциал // Инновационный потенциал публичной социологии в региональном социальном программировании: материалы и доклады Междунар. научно-практ. конф. (Самара, 6–7 ноября 2013 г.) / редкол.: Н.П. Щукина (отв. ред.) [и др.]. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2013. С.159-161.

УДК 304.9

Грошева Ирина Александровна,
кандидат социологических наук, доцент, grosh@nextmail.ru,
Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, г. Тюмень

ХИМЕРА ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация: в статье приводятся факты, подтверждающие неэффективность общественного контроля в российском обществе. Для преодоления сложившейся ситуации автор статьи предлагает создание трёхуровневой модели контроля в управлении.

Ключевые слова: общественный контроль, гражданский контроль, управление, управленческое решение, общество.

Groshev Irina Aleksandrovna

CHIMERA OF SOCIAL CONTROL IN THE RUSSIAN SOCIETY

Abstract: the article presents the facts that prove the ineffectiveness of public control in the Russian society. In order to overcome this situation the author proposes the creation of a three-level model in the management control.

Keywords: public control, civilian control, management, managerial decision, society.

Каждое общество имеет право на качественное управление и проблема институциональной динамики сводится к тому, что возникает необходимость регулярной корректировки системы управления, с целью повышения эффективности принятия управленческих решений. В ходе реализации плановых трансформаций институциональной среды непременно встречается множество препятствий. Успех не могут гарантировать ни резкие социальные изменения, ни излишняя консервативность управленческой системы. В большинстве случаев игнорируются такие факторы как: инерционность существовавшей ранее системы; неадекватное поведение государственных деятелей и политических лидеров; проблемы адекватного приспособления к нормативным изменениям; размытость временных границ ожидаемого социального и экономического эффекта. Особенное значение приобретает проблема расхождения декларируемых целей и результатов инициированных преобразований. Рационализация управления непременно должна учитывать и влияние иррациональных действий со стороны государственных деятелей.

Рассматривая контроль в организации, П. Друкер отмечал, что управление требует от человека особых умений и навыков. И это не только навыки планирования или составления бюджета, но и правильное использование механизмов контроля [1, с. 401]. Он указывал на волевой

характер системы контроля в социальных институтах. С точки зрения управления он видел здесь две проблемы. Первая заключается в том, что информация, получаемая в ходе применения механизмов контроля, может стать основной для последующих шагов только в случае её правильной интерпретации. Вторая проблема исходит из развития конкретного события, которое невозможно предсказать в условиях социальной ситуации. Мало того, что сложно предвидеть возникновение той или иной реакции, ещё сложнее угадать какая будет правильной. Особое внимание он уделял механизмам социального контроля и отмечал их главные особенности.

Одна из них заключается в том, что основной вопрос звучит не «Каким образом мы осуществляем контроль?», а «Что мы оцениваем в своей системе контроля?» [1, с. 436-437] В настоящее время при организации различных форм общественного контроля на государственном уровне возникает именно такая проблема, которую можно выразить вопросом: «Что оценивают?» Отсюда возникает большой соблазн манипулирования результатами. Особенно этот феномен проявляется в государственном управлении. Возникает оригинальная концепция контроля-химеры, которая существует в нормативно-правовых актах на государственном и муниципальном уровнях. Создаются Общественная палата РФ, общественные советы в муниципалитетах, общественные советы при МВД, гражданские форумы и ассамблеи, но ситуация в лучшую сторону не меняется.

В России на протяжении 20 лет реформ наблюдаются фундаментальные искажения в процедуре осуществления управленческого контроля на государственном и муниципальном уровнях, которые приводят к негативным, порой разрушительным последствиям для российского общества. В этой связи можно привести некоторые примеры такого воздействия.

В последнее несколько лет в России сменили место работы более 25 министров финансов и экономики, а также их заместителей, большая часть из которых практически сразу заняла руководящие должности в коммерческих структурах (банки, концерны и др.), что в сущности и есть проявление разновидностей современной коррупции. Например, для бывшего госслужащего в Америке требуется разрешение на занятие поста коммерческого директора, которое рассматривается в течение месяца компетентными органами, только после этого выдаётся (или не выдаётся) разрешительный документ на занятие такого рода деятельностью. Сложившаяся социальная практика в России ведёт к тому, что переход с госслужбы в коммерческую структуру освобождает бывшего чиновника от уголовной ответственности за должностные преступления. В результате возникает парадоксальная ситуация: за кражу булки хлеба в магазине дают два года тюрьмы, а за кражу двух миллиардов можно вообще избежать ответственности.

По мнению автора статьи, необходимо было ввести как минимум трёхмесячный срок, в течение которого следует проверить деятельность госслужащего перед возможным уходом с занимаемой должности, и с него на

этот период снимался бы статус депутатской неприкосновенности. То есть, деятельность чиновника необходимо проверять фактически, пока он находится на службе и не имеет иммунитета. Эта мера даёт возможность выявить имеющиеся нарушения и привлечь конкретное лицо к уголовной ответственности. Иллюстрацией проявления коррупции в судебной деятельности являются совершенно безосновательные оправдательные приговоры чиновникам (судебный процесс над госслужащими, которые осуществляли незаконную охоту на Алтае).

И. Ансофф в своё время подверг критике традиционную систему контроля, свойство которой – «закрыть дверь конюшни после того, как украли лошадь» [2]. Л. Урвик осуществил перенос методов администрирования организации на государственных служащих и при этом отмечал, что техника администрирования должна базироваться на правилах, а не на мнениях. Эффективность инструментов контроля будет сведена к нулю, если среди заинтересованных лиц будет отсутствовать признание неэтичности растраты государственных средств, искажения статистических данных и др. [см. 3]

Апеллируя к выводам известных теоретиков прошлого и современности, анализируя зарубежный опыт строительства гражданского общества и соответствующих моделей-механизмов реализации интересов социума в процессе эволюционного развития, автор статьи рассматривает тринитарную модель контроля как обязательное условие формирования активной жизненной позиции граждан и как механизм реализации реальной (а не призрачной) функции социального управления. Осуществление контроля в управлении автор предлагает рассматривать на трёх уровнях (тринитарность контроля), каждый из которых акцентирует своё внимание на общественных сферах подвластных контролю, исходя из компетенций данного органа. Так на уровне разработки и принятия стратегических решений, а также в сферах ограниченного доступа (например, исполнительные органы власти, военно-промышленный комплекс или правоохранительные органы) предлагается восстановить утраченную в 1991 г. и окончательно разрушенную в 2003 г. систему парламентского контроля, включающую целую совокупность взаимосвязанных элементов и имеющих множественность подчинения, обеспечивающую, в свою очередь, достаточно высокую степень независимости. В этом направлении автор обозначает форму контроля как собственно «гражданский контроль».

Общественный контроль целесообразно осуществлять на двух уровнях: профессиональный (экспертное сообщество) и бытовой контроль на местах (население), при этом специфика бытового уровня в оценке и контроле качества достигаемых результатов управленческой деятельности в целом, а эксперты осуществляют контролирующие функции как на стадии разработки и принятии управленческих решений (тактического и оперативного свойства в отличие от парламентского контроля, где прерогативой являются стратегические решения), так и процесс реализации принятых управленческих решений, т.е. соответствие

уровня компетенций исполнителей и соблюдение нормативно-правовых регламентов в работе анализируемых структур.

Общественный контроль на профессиональном уровне апеллирует к документам, нормативным актам, статистическим показателям и данным социологических опросов населения, а также решениям, которые выносятся на уровне стратегического планирования. Социологические опросы включают в себя мониторинговые и точечные (дискретные) исследования, при этом последние позволяют аккумулировать внимание на системных проблемах, требующих корректировки на уровне стратегического планирования (управления).

Бытовой уровень отражает фактологическую сущность происходящих социально-экономических метаморфоз в большей степени, поскольку имеет дело с последствиями принятия управленческих решений. Отчасти эта форма контроля встречается в виде всевозможного рода неформальных сообществ, например движение «Антихам», «Русский общественный контроль», общественные правозащитные организации и др. Поэтому формирование единой информационной базы, включающей в себя разнообразные каналы поступления оперативных данных, представляется наиболее перспективным и адекватным направлением по повышению качества собираемой информации, её накопления и интерпретации.

В противном случае имеющаяся тенденция эксплуатации химеры общественного контроля за принятием управленческих решений на государственном и муниципальном уровнях и в дальнейшем будет сказываться на росте социальных дисфункций права и законности, увеличивающемся оттоке капитала и значительном увеличении актов саморазрушительного деструктивного поведения, в т.ч. преступности без жертв в виде наркомании, суицида, алкоголизма.

Библиографический список

1. Друкер П.Ф., Макьярелло Д.А. Менеджмент/ Пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2010. 704 с.
2. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: 1989. / Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/4155>
3. Urwick L. F. The Elements of Administration. – New York City, Harper & Brothers, 1943. 132 p.

УДК 316.43

Грошева Любовь Игоревна,
преподаватель, malivia@rambler.ru,

Тюменское высшее военно-инженерное командное училище (военный институт) имени
маршала инженерных войск А.И. Прошлякова, г. Тюмень

АКТУАЛИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА ИНТРАПРЕНЁРСТВА КАК ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ МОЛОДЁЖНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ

Аннотация: в статье раскрываются основные фундаментальные противоречия в развитии молодёжного интрапренёрства в России. Автор подчёркивает сформировавшуюся